

Huit règles essentielles pour réussir une demande de subvention

Stéphane Paquin
Professeur titulaire
ENAP

Directeur Groupe d'études sur
l'international et le Québec

Règle no. 1

- Titre accrocheur: 5 mots.
- Introduction du sujet doit frapper l'imagination et contenir tout ce qui est important. Ce n'est pas un roman policier où on garde le suspense pour la fin!
- Poser une question de recherche qui est importante dans le monde réel.
- Le sujet devrait être important sur le plan politique, économique, social, administratif et avoir des effets sur la vie des gens.
- La question doit être problématisée. Mettre en évidence l'intérêt de le poursuivre.
- Exemple de bonne question: Les pays qui taxent beaucoup, qui sont interventionnistes et qui sont très syndiqués ont des difficultés en termes de croissance mais pas les pays scandinaves. Pourquoi ?
- Exemple de mauvaise question: Le régime politique américain est-il un régime présidentiel ? Ou Pourquoi les gens cherchent-ils à sortir d'un immeuble en feu.

Règle no. 2

- Doit contenir une recension des écrits.
- Un projet de recherche doit produire une contribution spécifique à une littérature scientifique réelle et identifiée.
- Il faut situer la recherche dans l'état de la connaissance afin d'être utile aux autres chercheurs.
- Doit accroître notre capacité à construire des explications empiriquement valides de certains aspects du monde.
- But : améliorer la théorie, tester une théorie ou au minimum notre compréhension du monde.
- Parfois l'état de la connaissance scientifique est si élémentaire qu'il faut produire une recherche descriptive ou exploratoire d'un événement particulier. C'est l'étape essentielle avant un projet plus large. Mais il faut le dire.
- **TOUT CECI IMPLIQUE UNE EXCELLENTE CONNAISSANCE DU SUJET!**
 - Ne pas dire que rien n'a jamais été fait sur le sujet: on sera sceptique...

Règle no. 2

- Exemples:

- Choisissez une hypothèse qui est perçue comme importante pour les chercheurs, mais qui n'a jamais réellement été étudiée systématiquement. Si vous pouvez valider ou invalider l'hypothèse, vous allez faire une contribution importante.
 - Les marchés efficients des économistes.
- Choisissez une hypothèse considérée comme vraie, mais que vous croyez fausse et faites la démonstration.
 - Ex: Pierson ou Hay : pas de désengagement de l'État.
- Cherchez à résoudre ou ajouter un élément à un débat ou controverse entre spécialistes afin de démontrer que la controverse était infondée ou qu'on peut la transcender.
 - La thèse de la rupture de la Révolution tranquille.
- Introduisez des sujets importants qui ont été négligés dans la littérature et faire une analyse.
 - Les données massives en analyse des politiques publiques.
- Importez des théories provenant d'un champ afin de résoudre un problème dans un autre.
 - Psychologie comportementale en économie: animal spirit.

Règle no. 3

- Le critère de **falsification** est fondamental.
- Ceci implique:
 - De formuler une hypothèse dont on peut démontrer la fausseté.
 - Il pleut tous les mercredi.
 - Renforcez le critère de falsification en formulant une hypothèse qui maximise les implications observables.
 - Soyez le plus clair et précis possible dans la formulation. Si vous spécifiez les conséquences de votre hypothèse, il sera plus facile de l'invalider donc d'apporter une contribution à la recherche.
 - Soyez parcimonieux, simple et clair dans la formulation de l'hypothèse.
 - Tentez d'expliquer plus qu'un événement singulier.

Règle no. 4

- Cadre conceptuel (peut-être en intro)
 - Définition des concepts clés
 - Mis en relation avec une ou plusieurs théories;
- Cadre théorique
 - Ex. Théories du changements;
 - Approches bureaucratiques;
 - Théories de la paradiplomatie, de la gouvernance multiniveaux, de la mise en œuvre et de la compliance with norms, etc.

Règle no. 5

- Achetez un livre ou deux de méthodologie et lisez-les deux fois.
- Pensez à votre méthodologie à chaque étape de votre projet.
- Soyez clair et explicite sur la méthodologie.
- Citez des ouvrages de méthodologie!!!
- Plus généralement, ne citez que des ouvrages de spécialistes.



Règle no. 5

- Échantillon : pourquoi est-il représentatif ?
- Serait-il suffisant ?
- Cadre opératoire: l'unité d'analyse est-elle expliquée?
- Le lien avec la question et l'hypothèse est-il clair ?
- Les variables dépendantes et indépendantes.
 - Sont-elles claires ?
 - Sont-elles les bonnes ? (ex. chocolat et obésité ou chocolat et prix Nobel.)
- Est-ce que la structure de la preuve est approprié ?
- Validité interne et externe ?
- Collecte des données ou des preuves empiriques explicitées?



Règle no. 6

- Deux bonnes lettres.
 - Préparez un argumentaire pour le professeur.
 - Il doit démontrer qu'il vous connaît.
 - Un premier jet peut-être négocié avec votre superviseur.
 - Il doit attester qu'il vous inscrit dans la professionnalisation de la recherche (assistant recherche, participation colloques, corédaction articles...).
- Faites vous relire.
- Demandez de l'aide à vos professeurs mais seulement lorsque votre demande est excellente.

Règle no. 7

- Résultats attendus et la conséquence de ces résultats.
- Bibliographie: que des ouvrages d'importance.
- Calendrier de la thèse.

Règle no.8

- Il faut abandonner ou repenser les mauvais sujets!
- Ceux qui ne peuvent pas être transformés en recherche valide ou qui laissent sceptiques tous vos amis.
- Ceux dont l'intérêt est mineur. Si votre superviseur n'est pas convaincu...
- Ceux qui ne contribuent que marginalement à l'avancement des connaissances.
- Pensez à votre employabilité après.
- Soyez lucide cette décision vous appartient.

