



PUBLIER DES RÉSULTATS DE RECHERCHE

Une quête sans fin...

César Garzon et Nassera Touati

Février 2010

1

LE CHOIX D'UNE REVUE

- Des considérations pratiques
- Des considérations de « reconnaissance »
- Des considérations épistémologiques
- Des considérations de gestion de carrière (quelle communauté d'appartenance?)

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- S'assurer que le papier répond à la mission et aux objectifs de la revue ciblée
- Respecter les guides de publication
- Pas de compromis sur la qualité du style (la langue, l'argumentation, les descriptions, les exemples doivent être impeccables)

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- Un papier n'est pas :
 - une révision de la littérature ou une introduction pour les non-spécialistes
 - ni un ensemble d'idées originales bien présentées
- Le papier doit avoir clairement des implications pour la recherche et/ou la pratique

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- La question de la contribution est fondamentale pour la publication :
 - La raison principale du rejet est liée à la faible ou nulle contribution pour la recherche : « *So what?* » ou « *What's new?* »
 - Avoir une bonne nouvelle idée ne suffit pas : « *What makes a contribution novel is not that no one in the field ever thought about a given idea but that the idea is articulated, organized, and connected in a way that suggests new directions for researchers who, hopefully, are already thinking about it.* » (Violina Rindova)

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- La question de la contribution est fondamentale pour la publication (suite) :
 - Une contribution peut se situer à plusieurs niveaux :
 - Une thématique
 - Un cadre d'analyse
 - Une méthodologie

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- Considérations à tenir en compte dans le processus d'écriture :
 - Penser votre papier en fonction de la contribution souhaitée
 - Posez-vous la question dès le départ : par qui et pour quelle raison je veux être cité dans mon champ de recherche?
 - Profiter de toute opportunité pour tester vos idées et pour échanger avec des interlocuteurs valables
 - Développer des habiletés d'écriture
 - Avez-vous un ou plusieurs modèles?
 - Avez-vous pensé à écrire en équipe?
 - Vous devez vous attendre à produire plusieurs versions de votre papier avant une première soumission

LE PROCESSUS D'ÉLABORATION DU PAPIER

- Considérations à tenir en compte dans le processus d'écriture (suite) :
 - Même si les probabilités d'acceptation dès la 1^{re} tentative sont extrêmement faibles, soumettre la meilleure version que vous pouvez
 - Éviter l'isolement
 - Faire partie d'un réseau permet : accélérer l'apprentissage, gérer le stress, travailler plusieurs projets à la fois

LE PROCESSUS DE RÉVISION : UNE ÉTAPE CRUCIALE

- Ne pas s'attendre à une acceptation d'office (90 % de refus de la part des revues de haute qualité)
- Ne pas négliger le rôle de l'éditeur
- Dépasser le stade émotif « I think the R&R often feels more like a rebuke rather than a reward... We did indeed receive some fairly devastating comments for this paper, which I can paraphrase as : You have done nothing new here, you should have gotten better data and here are some suggestions for a study that might actually have been interesting and worthwhile » (Scott Seibert)

LE PROCESSUS DE RÉVISION : UNE ÉTAPE CRUCIALE

- Lire les commentaires attentivement
- Regrouper les commentaires
- Définir les responsabilités de chaque auteur
- Relire l'article (avec les commentaires en tête)
- Évaluer chaque commentaire... en vue de garder le « focus »
- Rédiger les réponses aux commentaires (1^{re} version)
- Faire jouer à quelqu'un le rôle de l'avocat du diable
- Réécrire l'article

LE PROCESSUS DE RÉVISION : UNE ÉTAPE CRUCIALE

- Diriger l'attention des évaluateurs vers les changements (réponse individualisée)... sans oublier de répondre à l'éditeur
 - Se jeter à l'eau en resoumettant! (50 % de probabilité de se faire rejeter à nouveau par certaines revues!)
- ⇒ Exploiter ce processus de révision comme une opportunité d'apprendre

RÉFÉRENCES ADDITIONNELLES

- AGARWAL, Rajshree, Raj ECHAMBADI, April FRANCO and MB SARKAR (2006). « Reap rewards : Maximizing benefits from reviewer comments », *Academy of Management Journal*, vol. 49, no 2, p. 191-196.
- BARLEY, Stephen (2006). « When I write my masterpiece: Thoughts on what makes a paper interesting », *Academy of Management Journal*, vol. 49, no 1, p. 16-20.
- HUFF, Anne (2009). *Designing Research for Publication*, Saga Publications Inc., 392 pages.
- KILDUFF, Martin (2007). « Editor's comments: The top ten reasons why your paper might not be sent out for review », *Academy of Management Review*, vol. 32, no 3, p. 700-702.
- RINDOVA, Violina (2008). « Editor's comments: Publishing theory when you are new to the game », *Academy of Management Review*, vol. 33, no 2, p. 300-303.
- RYNES, Sara (2002). « From the editors: Some reflections on contribution », *Academy of Management Journal*, vol. 45, no 2, p. 311-313.
- RYNES, Sara (2006). « Making the most of the review process: Lessons from award-winning authors », *Academy of Management Journal*, vol. 49, no 2, p. 189-190.
- RYNES, Sara (2007). « Academy of Management Journal editor's forum on rich research », *Academy of Management Journal*, vol. 50, no 1, p. 13.
- SEIBERT, Scott (2006). « Anatomy of an R&R (or, reviewers are an author's best friends) », *Academy of Management Journal*, vol. 49, no 2, p. 203-207.

